

Eignungskriterien inkl. Bewertung
Name und lfd. Nr. des Bewerbers:

18.05.2026

Eignungskriterien

1 Befähigung zur Berufsausübung		ja	nein
1.1	Nachweis (§75 Abs. 2 VgV) über die Berechtigung des vorgesehenen Entwurfsverfassers, die Berufsbezeichnung Ingenieur zu tragen oder in Deutschland entsprechend tätig zu werden, liegt vor.		
1.2	Nachweis der Eintragung in das Berufs- oder Handelsregister nach Maßgabe der Rechtsvorschriften des Landes, in dem das Unternehmen ansässig ist (in nicht beglaubigter Kopie). Der Nachweis darf zum Zeitpunkt des Ablaufs der Angebotsfrist nicht älter als 6 Monate sein.		
2 Wirtschaftliche und finanzielle Leistungsfähigkeit			
2.1	Nettojahresumsatz im Leistungsbild Objektplanung nach § 34 HOAI 2013 i.M. der letzten 3 Geschäftsjahre	ja	nein
Erklärung über den Gesamtumsatz im Tätigkeitsbereich des Auftrags netto des Bewerbers in den letzten drei Geschäftsjahren (2023, 2024, 2025), Jahresmittel TEUR			
Zwischenergebnis wirtschaftliche und finanzielle Leistungsfähigkeit			
2.2	Berufshaftpflichtversicherung	ja	nein
Eigenerklärung zur einer Berufshaftpflichtversicherungsdeckung in Höhe von 1,5 Mio. EUR für Personen- und 1,0 Mio. EUR für sonstige Schäden im Fall der Zuschlagserteilung, liegt vor.			
3 Technische und berufliche Leistungsfähigkeit			
Zwischenergebnis technische und berufliche Leistungsfähigkeit			
3.1	Referenzen Referenzliste der 3 wesentlichen in den letzten 5 Jahren der zum Abschluss erbrachten Leistungen (Eintragung TEK_8b). Als prinzipiell geeignet werden Bewerber eingestuft, wenn sie anhand der zu erstellenden Referenzliste nachweisen können, dass Erfahrungswerte bei der Erbringung vergleichbarer Maßnahmen vorliegen. Die Anzahl der Referenzen, die mit dem Teilnahmeantrag vorgelegt werden können, ist nicht beschränkt.	ja	nein
Mindestanforderungen gem. (§46 Abs. 3 Nr. 1 VgV 2017) Bei allen Referenzen der jeweiligen Leistungen 3.2.1, 3.2.2 sowie 3.2.3 (im Zeitraum nach 01/2020) ist die Leistung für ein Krankenhaus erbracht, sowie das Leistungspaket 3 , gemäß Leistungsbeschreibung, erfüllt worden. <u>Nachweise mit folgenden Angaben:</u> Angabe des Bauherrn, Ausführungsort, Größe der Objekte, Logistik fahrerloses Transportsystem (FTS), Gebäudenutzung (Funktionsbereiche), erbrachte Leistungen xxxx, Auftragsvolumen, Leistungszeitraum, Projektvolumen Baukosten KG 300 und 400			
Mindestanforderungen erfüllt			
Vergleichbarkeit zur Bauaufgabe			
3.2.1	Referenz 1 - Auftraggeber	ja	nein
Leistungen für einen öffentlichen Auftraggeber			
3.2.2	Referenz 2 - Vergleichbare Leistungserbringung		
Leistungen eines allgemeinen Logistikkonzepts im Krankenhaus			
3.2.3	Referenz 3 - Vergleichbare Leistungserbringung		
Leistungen der Logistik mit einem FTS System			
Bewertung		ja	nein
Zwischenergebnis "Befähigung der Berufsausübung"			
Zwischenergebnis "wirtschaftliche und finanzielle Leistungsfähigkeit"			
Zwischenergebnis "Technische und berufliche Leistungsfähigkeit / Einzelwertung Referenz 1"			
Zwischenergebnis "Technische und berufliche Leistungsfähigkeit / Einzelwertung Referenz 2"			
Zwischenergebnis "Technische und berufliche Leistungsfähigkeit / Einzelwertung Referenz 3"			
Wertungsergebnis Gesamt			

Zuschlagskriterien

Je Kriterium können von den Mitgliedern des Vergabegremiums 0 bis 10 Punkte vergeben werden.

A	Honorarangebot	Wichtung in %	Punkte max.	gewichtete Punkt max.
	<p>Der Bieter mit dem niedrigsten Angebotspreis erhält die maximale Punktzahl. Wertungsrelevant ist das (fiktive) „wertungsrelevante Gesamthonorar“ gem. Honorarblatt.</p> <p>Die maximale Punktzahl beträgt in Anbetracht der Gewichtung des Zuschlagskriteriums 700 Wertungspunkte. Der Bieter mit dem geringsten wertungsrelevanten Gesamthonorar gem. Honorarblatt erhält die maximale Punktzahl von 700 Punkten im Preiskriterium. Das wertungsrelevante Gesamthonorar wird jeweils, wie im Honorarblatt beschrieben, ermittelt.</p> <p>Das geringste angebotene wertungsrelevante Gesamthonorar gem. Honorarblatt fungiert zugleich als Referenzwert für die Ermittlung der Bepunktung der übrigen Bieter. Diese erhalten eine Punktzahl anhand der folgenden Formel, bei der beispielhaft für den Bieter „B“ die Punktzahl ermittelt wird: Punktzahl Bieter B = Referenzwert / fiktiver Gesamtpreis Bieter B x 700</p> <p>Der hierdurch errechnete Wert für jeden einzelnen Bieter wird auf zwei Nachkommastellen gerundet („Gesamtpunktzahl Preis“) und fließt in die Gesamtwertung ein.</p>			
Zwischensumme Honorarangebot		70	10	700
B	Personalkonzept	Wichtung in %	Punkte max.	gewichtete Punkt max.
B.1	Berufliche Qualifikation des Projektteam	10	10	50
	<p>Projektleiter: Darstellung der Qualifikation, Berufserfahrung, zeitliche Verfügbarkeit, Darstellung der Erfahrung /persönliche Referenzen in Bezug auf vergleichbare Projekte</p> <p>stellv. Projektleiter: Darstellung der Qualifikation, Berufserfahrung, zeitliche Verfügbarkeit, Darstellung der Erfahrung /persönliche Referenzen in Bezug auf vergleichbare Projekte</p>			
Zwischensumme "Personalkonzept"		10		
C.	Projektkonzept	Wichtung in %	Punkte max.	gewichtete Punkt max.
C.1	Projektorganisation	10	10	100
	<p>Beschreibung der Herangehensweise mit den Schwerpunkten:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Qualitätssicherung und Kontrolle der eigenen Leistungen - angewandte Methode zur Erreichung der Zielerreichung des Projektes - Terminmanagement 			
Zwischensumme "Projektkonzept"		10		
D	Integrationskonzept	Wichtung in %	Punkte max.	gewichtete Punkt max.
D.1	FTS-Nutzung	10	10	
	<p>Darlegung der FTS Nutzung auf Basis der Machbarkeitsstudie sowie der bestehenden Pläne inkl. notwendiger Anpassungen.</p> <p>Bauliche, technische und betriebliche Auswirkungen sind zu bewerten.</p>			
Zwischensumme "Integrationskonzept"		10		0
Zusammenfassung		Wichtung in %	Punkte max.	gewichtete Punkt max.
A	Honorarangebot	70		
B	Personalkonzept	10		
C.	Projektkonzept	10		

D. Integrationskonzept	10		
Wertungssumme Position A-D	100		

Bewertung Position B			
----------------------	--	--	--

9-10	Sehr gutes Personalkonzept: Sehr überzeugende Angaben, aus welchen ersichtlich wird, dass eine absolut überzeugende Leistungserbringung erwartet werden kann und welche zudem keinerlei Schwächen, Ungenauigkeiten bzw. Lücken enthalten.
7-8	Gutes Personalkonzept: Überzeugende Angaben, aus welchen ersichtlich wird, dass eine überzeugende Leistungserbringung erwartet werden kann und welche lediglich einige wenige Schwächen, Ungenauigkeiten bzw. Defizite enthalten.
5-6	Befriedigendes Personalkonzept: Zufriedenstellende Angaben, aus welchen ersichtlich wird, dass eine sachgerechte Leistungserbringung erwartet werden kann und welche jedoch einige (jedoch nicht erhebliche) Schwächen, Ungenauigkeiten bzw. Defizite enthalten.
3-4	Ausreichendes Personalkonzept: Gerade noch hinreichende Angaben, aus welchen ersichtlich wird, dass gerade noch eine sachgerechte Leistungserbringung erwartet werden kann, welche jedoch erhebliche Schwächen, Ungenauigkeiten bzw. Defizite enthalten.
1-2	Mangelhaftes Personalkonzept: Sehr schwache Angaben aus welchen nicht ersichtlich wird, ob eine sachgerechte Leistungserbringung erwartet werden kann bzw. aus welchen ersichtlich wird, dass keine sachgerechte Leistungserbringung erwartet werden kann.
0	Ungenügendes Personalkonzept: Aus den Angaben wird ersichtlich, dass eine sachgerechte Leistungserbringung ausgeschlossen ist; grundlegende Anforderungen sind nicht erfüllt.

Bewertung Position C			
----------------------	--	--	--

9-10	Sehr Gutes Projektkonzept: Überzeugende Angaben, aus welchen ersichtlich wird, dass oben genannten Punkte sehr ausführlich betrachtet wurden und welche zudem keinerlei Schwächen, Ungenauigkeiten bzw. Lücken enthalten.
7-8	Gutes Projektkonzept: Überzeugende Angaben, aus welchen ersichtlich wird, dass oben genannten Punkte genau betrachtet wurden und welche lediglich einige wenige Schwächen, Ungenauigkeiten bzw. Defizite enthalten.
5-6	Befriedigendes Projektkonzept: Zufriedenstellende Angaben, aus welchen ersichtlich wird, welche Vorteile bezüglich der oben genannten Punkte die CAE-Lösung mit sich bringt und welche jedoch einige (jedoch nicht erhebliche) Schwächen, Ungenauigkeiten bzw. Defizite enthalten.
3-4	Ausreichendes Nachhaltigkeitskonzept: Gerade noch hinreichende Angaben, aus welchen ersichtlich wird, welche jedoch erhebliche Schwächen, Ungenauigkeiten bzw. Defizite im Nachhaltigkeitskonzept enthält.
1-2	Mangelhaftes Projektkonzept: Sehr schwache Angaben aus welchen nicht ersichtlich wird, welche Vorteile bezüglich der oben genannten Punkte mit sich bringt und die grundlegenden Anforderungen auf ein Minimum reduziert sind.
0	Ungenügendes Projektkonzept: Aus den Angaben wird ersichtlich, dass grundlegende Anforderungen nicht erfüllt sind.

Bewertung Position D			
----------------------	--	--	--

9-10	Sehr gutes Integrationskonzept: Sehr überzeugende Angaben, aus welchen ersichtlich wird, dass eine absolut überzeugende Leistungserbringung erwartet werden kann und welche zudem keinerlei Schwächen, Ungenauigkeiten bzw. Lücken enthalten.
7-8	Gutes Integrationskonzept: Überzeugende Angaben, aus welchen ersichtlich wird, dass eine überzeugende Leistungserbringung erwartet werden kann und welche lediglich einige wenige Schwächen, Ungenauigkeiten bzw. Defizite enthalten.

5-6	Befriedigendes Integrationskonzept: Zufriedenstellende Angaben, aus welchen ersichtlich wird, dass eine sachgerechte Leistungserbringung erwartet werden kann und welche jedoch einige (jedoch nicht erhebliche) Schwächen, Ungenauigkeiten bzw. Defizite enthalten.
3-4	Ausreichendes Integrationskonzept: Gerade noch hinreichende Angaben, aus welchen ersichtlich wird, dass gerade noch eine sachgerechte Leistungserbringung erwartet werden kann, welche jedoch erhebliche Schwächen, Ungenauigkeiten bzw. Defizite enthalten.
1-2	Mangelhaftes Integrationskonzept: Sehr schwache Angaben aus welchen nicht ersichtlich wird, ob eine sachgerechte Leistungserbringung erwartet werden kann bzw. aus welchen ersichtlich wird, dass keine sachgerechte Leistungserbringung erwartet werden kann.
0	Ungenügendes Nachhaltigkeitskonzept: Aus den Angaben wird ersichtlich, dass eine sachgerechte Leistungserbringung ausgeschlossen ist; grundlegende Anforderungen sind nicht erfüllt.

Die einzelnen Wertungsstufen, die jeweils zwei Wertungspunkte umfassen (z.B. 9 bis 10 Punkte) erlauben es auch detaillierte Abstufungen innerhalb einer Wertungsstufe vorzunehmen. Werden beispielsweise die Darstellungen zweier Bieter jeweils als eine „sehr überzeugende Antwort, aus welcher ersichtlich wird, dass eine absolut überzeugende Leistungserbringung erwartet werden kann und welche zudem keinerlei Schwächen, Ungenauigkeiten bzw. Lücken enthält“ bewertet, erscheint jedoch eine der beiden Darstellungen qualitativ noch etwas höherwertiger, dann kann das eine Angebot bspw. mit 9 und das andere Angebot mit 10 Punkten bewertet werden.

Gesamtwertung	
Die jeweils erzielte Punktzahl wird entsprechend der Gewichtung dieses Zuschlagskriteriums mit dem Gewichtungsfaktor 10 multipliziert. Die auf diese Weise ermittelte Punktzahl fließt sodann in die Gesamtwertung ein.	